

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Савельева А.И., судей Филиповой И.В., Шинкаревой Л.Н., при секретаре Аникушиной М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 25 ноября 2015 года апелляционную жалобу Никовой Елены Викторовны на решение Видновского городского суда Московской области от 04 марта 2015 года по делу по иску Никовой Елены Викторовны к Обществу с ограниченной ответственностью «Преста кухни» о защите прав потребителя, заслушав доклад судьи Филиповой И.В., объяснения представителя Никовой Е.В.,

УСТАНОВИЛА:

Никова Е.В. обратилась в суд с иском к ООО «Преста кухни» о защите прав потребителя и взыскании с ответчика денежных средств, оплаченных ею в качестве предоплаты стоимости недопоставленной мебели в размере 198988 рублей, неустойки (пени) за нарушение сроков устранения недостатков в сумме 16 516 рублей, неустойки (пени) за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя в размере 16 516 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 784,92 рублей, компенсации морального вреда 30 000 рублей, установлении юридически значимого факта - отсутствие документа определяемого термином как «Бланк Заказа», в связи с его недопустимостью, взыскании судебных расходов, состоящих из оплаты услуг представителя в размере 25 000 рублей и государственной пошлины в сумме 5 994,39 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 30 октября 2012 года между истицей и ООО «Преста кухни» был заключен договор №1005 рум., по условиям которого ответчик, как продавец, обязался передать истице как покупателю в собственность товар, а покупатель - оплатить товар. Истица произвела ответчику предоплату за товар несколькими платежами на общую сумму 840 000 рублей, из которых стоимость мебели с учетом 15% скидки составила 689 876 рублей, а стоимость бытовой техники - 240 111 рублей.

В июне 2014 года ответчик осуществил доставку товара двумя партиями, при этом, указав, что последняя партия товара будет доставлена в третий раз.

Документы по приему-передаче товара покупателю не предъявлялись и покупателем не подписывались по причине их отсутствия. Последующую доставку продавец не осуществил. По условиям договора монтаж предусмотрен не был. Истцом при сборке мебели была выявлена недостача комплектующих

2
кудского гарнизона. Однако ответчик осуществлять доставку партий элементов отказался, ссылаясь на неполную оплату товара.

Представитель истицы Никовой Е.В. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Преста кухни» иск не признал, просил в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на их необоснованность.

Решением Видновского городского суда Московской области от 04 марта 2015 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Никова Е.В. просила об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и не обоснованность, и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных ею требований в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 мая 2015 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением №485 президиума Московского областного суда от 07 октября апелляционное определение отменено, а дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В соответствии с частью 1 статьи 327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя Никовой Е.В., судебная коллегия на основании ст.330 ГПК РФ приходит к выводу об отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться должным образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений абз.3 п.2 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Согласно п.4 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 5 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что

3
нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Разрешая спор по существу, суд установил, что 30 октября 2012 года между ООО «Преста кухни» и Никоновой Е.В. был заключён договор № 1005 рум., по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателю товар, а покупатель обязуется оплатить товар – кухню, изготовленную по индивидуальному заказу в соответствии со спецификацией.

Согласно спецификации, являющейся приложением к договору, общая сумма заказа составила 929 987 рублей, из них стоимость мебели со скидкой 15% - 689 876 рублей, стоимость бытовой - 240 111 рублей.

30 октября 2012 года Никонова Е.В. произвела оплату заказа в дополнительном офисе «Румянцево» в сумме 40 000 рублей; 18 июля года в дополнительном офисе «Румянцево» - 300 000 рублей; 28 декабря года при составлении заказа в дополнительном офисе «Румянцево» - 500 рублей, итого общая сумма произведенной истицей оплаты заказа составила 840 000 рублей.

В июне 2014 года ответчик осуществил двумя партиями доставку комплекта кухни покупателю. Прием комплекта кухни осуществляли рабочие. Какие-либо документы по приему-передаче товара не составлялись.

В процессе монтажа кухонной гарнитуры покупателем была обнаружена недостача комплектующих на сумму 288 275 рублей. Общая сумма поставленных комплектующих составила 641 012 рублей, а общая сумма долга ответчика - 198 988 рублей с учетом недоплаченной истицей суммы.

В последующем истец и ответчик вели претензионную переписку, поскольку столешница и часть комплектующих деталей кухни поставлены не были.

В связи с тем, что все разумные сроки изготовления заказа прошли, а ответчик отказался осуществлять доставку недостающих комплектующих, истица была вынуждена заказать часть комплектующих в другом месте.

Отказывая в удовлетворении заявленных истицей требований, суд исходил из того, что истицей не произведена в полном объеме оплата стоимости товара, предусмотренного договором. Кроме того, суд указал, что приобретаемый товар имеет индивидуально определенные признаки, в связи с чем, истица не могла от него отказаться, даже с учетом приобретения недостающих комплектующих у иного продавца.

С таким выводом суда первой инстанции согласиться нельзя.

Как установлено судом, ответчик, как продавец в обусловленный договором срок недопоставил истице часть кухонной мебели, состоящую из: фасада, декоративного фронтона, полки, накладки на цоколь, «волшебный уголок», столешницу, ручки, стекло и т.п., что ответчиком в ходе судебного разбирательства не оспаривалось.

Вместе с тем, суд первой инстанции не учел, что в соответствии с п.3.2.2 договора, заключенного между сторонами, оплата стоимости товара должна

4

быть произведена покупателем в размере 50% от общей суммы в момент подписания договора, а оставшиеся 50% от указанной суммы, не позднее чем в день получения заказа.

Материалами дела подтверждено, что в день подписания договора истица оплатила ответчику 840,000 рублей, что от общей суммы заказа составляет более 90%. При таких обстоятельствах, поскольку товар был поставлен не в полном объеме, истица вправе была произвести оплату товара в полном объеме в день получения оставшейся части заказа, согласно спецификации к договору.

С учетом разъяснений в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Исходя из положений п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных

В соответствии со ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) – сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов.

При рассмотрении настоящего спора, суд не принял во внимание вышеуказанные нормы права и пришел к ошибочному выводу о том, что истица не имела права отказаться от исполнения части договора, поручить выполнение работы третьим лицам и потребовать с ответчика денежные средства, оплаченные за недоставленную часть мебели.

С учетом приведенных норм ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей», определяющих основополагающие принципы исполнения гражданско-правовых обязательств и способы защиты гражданских прав, истица, надлежащим образом исполнившая свои обязательства по договору с ответчиком, была вправе рассчитывать на надлежащее исполнение обязательств по договору и со стороны ответчика, а при неисполнении им обязательства требовать защиты своих прав. В связи с чем, решение суда об

Судебная коллегия, установив, что права истицы как потребителя были нарушены несвоевременным исполнением обязательства ответчиком, считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истицы о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных ею в качестве предоплаты стоимости недопоставленной мебели в размере 198 988 рублей.

Поскольку материалами дела подтверждено, что истицей в адрес ответчика неоднократно направлялись претензии, которые ответчиком были получены, однако в установленный законом срок требование истицы ответчиком не было удовлетворено, судебная коллегия считает, что исходя из требований ст.ст. 22, 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ООО «Преста кухни» подлежит взысканию в пользу истицы неустойка за нарушение сроков устранения недостатков предварительно оплаченного товара в размере 16 516 рублей, исходя из приведенного истицей и не оспоренного ответчиком расчета размера подлежащей взысканию неустойки.

Кроме того, на основании представленных в материалах дела расчетов подлежат взысканию в пользу истицы неустойка за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 16 516 рублей и неустойка за пользование денежными средствами вследствие их неправомерного удержания и уклонения от возврата в размере 3 784 рубля 92 коп.

В соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит удовлетворению требование истицы о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, поскольку указанная сумма определена истицей с учетом требований разумности и справедливости.

Судебная коллегия на основании ст. 94 ГПК РФ находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истицы в части взыскания с ответчика судебных расходов на представителя в сумме 25 000 рублей, а также в счет возврата госпошлины в сумме 5 994 рубля 39 коп.

Кроме того, с ответчика в федеральный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 113 рублей 66 коп.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Видновского городского суда Московской области от 04 марта 2015 года отменить.

Постановить по делу новое решение, которым исковые требования Никовой Елены Викторовны к Обществу с ограниченной ответственностью «Преста кухни» о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Преста кухни» в пользу Никовой Елены Викторовны денежные средства, уплаченные в качестве предоплаты стоимости недопоставленной мебели в размере 198 988

-6-

рублей, неустойку (пени) за нарушение сроков устранения недостатков в
сумма 16 516 рублей, неустойку (пени) за нарушение сроков удовлетворения
требования потребителя в размере 16 516 рублей, проценты за пользование
чужими денежными средствами в размере 3 784,92 рублей, компенсацию
морального вреда 30 000 рублей, судебные расходы на оплату услуг
представителя в размере 25 000 рублей и государственной пошлины в сумме
5994,39 рублей.

Председательствующий:



Судьи:

